



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-340/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Barbare Bosner, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivice Žuneca iz Bratina, Bratina 215, OIB:05925195350, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko – Flor Plus d.o.o. Mokrice 180/C, Oroslavlje, OIB:50730247993, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri u Zagrebu, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-813/2019 od 5. rujna 2019. u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Eko– Flor Plus d.o.o. Mokrice ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-813/2019 od 5. rujna 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivice Žuneca iz Bratina, Bratina 215, OIB:05925195350, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike kako je to navedeno u ovoj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Eko– Flor Plus d.o.o. Mokrice pozivajući se na žalbene razloge pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/2015 i 104/2017; dalje SZ) u svezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Isto tako utvrđuje da je objavljen oglas na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova kojom su pozvani vjerovnici da u roku od 45 dana ospore popis imovine, odnosno obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti i o tome dostave dokaze.

Tijekom roka iz oglasa da je u spis dostavljen podnesak vjerovnika Eko– Flor Plus d.o.o. kojim osporava popis imovine jer da potrošač nije u potpunosti naveo svoju imovinu budući da je vlasnik oranice i livade upisane u zk. ul. 1400 k.o. Kupinec i z.k. ul. 546. k.o. Jamnička Velika. Ističe da je za pretpostaviti da u navedenoj nekretnini postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja.

Isto tako utvrđuje sud da je sukladno odredbi čl. 79.g st. 5. i 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda za plaćanje te podatke o imovini potrošača iz kojih utvrđuje da nema nikakvih primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, a pribavljenim podacima iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđenja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine utvrđuje da iako isti ima pokretnine, iste ne mogu biti predmetom unovčenja u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP-a.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Primjenom čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ostvarena je bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je rješenje suda prvog stupnja u točki III. izreke nejasno, budući se navodi da se potrošač oslobađa u odnosu na dug nenaplaćene glavnice od 409,60 kn sa pripadajućim sporednim tražbinama upisanim u Očevidniku po toj osnovi i to nenaplaćenim kamatama na glavicu, troškovima i kamatama na trošak kao i nenaplaćenom naknadom Financijskoj agenciji za provedbu osnove za plaćanje, pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati.

Odredbom čl. 79.g st. 4. ZSP-a na koji se poziva sud prvog stupnja propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina-troškova, kamata na glavicu, kamata na troškove i naknade, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kad je osnova za plaćanje zavedena u Očevidnik, odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, troškova, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na ovakav zaključak upućuje analogna primjena odredba čl. 79.h st. 2. ZSP-a te odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a u vezi čl. 257. st. 1. t. 3. SZ-a koji se supsidijarno primjenjuje na temelju odredbe čl. 23. ZSP-a.

Primjenom ovih zakonskih odredbi treba zaključiti da izreka rješenja kao i prijedlog (čl. 79.d st. 2. t. 3 ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uključujući troškove i kamate.

U nastavku postupku ukoliko sud utvrdi da su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja tog postupka, dakle kada je donio pobijano rješenje (5. rujna 2019.) te prilikom ponovnog odlučivanja voditi će računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Pozivom na odredbu čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17894-93757**

Kontrolni broj: **02da5-cd3b4-91720**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.